

Rijeka, 14.2.2024. godine

Trgovački sud u Pazinu  
posl.br. P- /2024

Pravna stvar:

Tužitelj: GALLUS d.o.o. u stečaju, Umag, Ulica Tribje 23, OIB: 99497610000  
zastupano po stečajnom upravitelju Marku Žuniću, Strossmayerova 9,  
Rijeka

Tuženik: Nedjeljko Studen, Umag, Juricani, Sošići 58D, OIB: 22856223142

**TUŽBA**  
**radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji**

**1x putem e-komunikacije**  
**Dokaz o uplati sudske pristojbe**  
**Prilozi: 11**  
**VPS: 9.954,21 EUR**

---

I Stečajni upravitelj podnosi tužbu na temelju odobrenja Trgovačkog suda u Pazinu od dana 10.1.2024. godine, sukladno odredbi članka 212. stavak 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: **Stečajni zakon**).

Dokaz:

- Odobrenje Trgovačkog suda u Pazinu od dana 10.1.2024. godine

Odredba članka 212. stavak 2. Stečajnog zakona propisuje, kako slijedi:  
*„(2) Tužba iz stavka 1. ovog članka može se podnijeti u roku od **dvije godine** od otvaranja stečajnog postupka.“*

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-40/2023 od dana **1.6.2023. godine** otvoren je stečajni postupak nad trgovačkim društvom GALLUS d.o.o., Umag, Ulica Tribje 23, OIB: 99497610000 (dalje u tekstu: **Stečajni postupak**), slijedom čega se ova tužba podnosi u zakonom propisanom roku.

Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-40/2023 od dana 1.6.2023. godine

II        Tužitelj ovom tužbom, pozivom na odredbe članka 200. stavka 1. točke 3. i članka 202. Stečajnog zakona pobija pravnu radnju stečajnog dužnika – povrat pozajmice tuženiku, izvršen dana 14.12.2022.godine, kojim je tuženiku uplaćen iznos od 75.000,00 HRK koji primjenom fiksnog tečaja konverzije (7,53450) iznosi 9.954,21 EUR (dalje u tekstu: **Povrat pozajmice**).

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je dana 25.1.2023. godine, pa je ispunjena pretpostavka iz odredbe članka 200. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona (inkongruentno namirenje) glede vremena poduzimanja radnje:

*„ako je radnja poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,“.*

Također, ispunjen je i uvjet iz članka 202. Stečajnog zakona (namjerno oštećenje), jer je pravna radnja koja se pobija poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Dokaz:

- Izvod po računu tužitelja od dana 14.12.2022. godine – preslika
- Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od dana 25.1.2023. godine – preslika

III       Razlog za pobijanje predmetnog Povrata pozajmice, tužitelj obrazlaže kako slijedi:

Predmetni Povrat pozajmice izvršen je nakon što je tuženik, kao odgovorna osoba prednika tužitelja, sklopio dana 20.11.2022. godine Ugovor o kupoprodaji dugotrajne imovine prednika tužitelja (dalje u tekstu: **Ugovor o kupoprodaji**) sa društvom CONFIDA d.o.o., sadašnja adresa Murine, Grad Umag, Galići 45K, OIB: 2650151914 (dalje u tekstu: **Kupac imovine**). U Kupcu imovine je tuženik, također, bio jedini član društva i član uprave.

Dakle, jedini vlasnik i član uprave, kako prednika tužitelja, tako i Kupca imovine, bio je tuženik.

Dokaz:

- Ugovor o kupoprodaji dugotrajne imovine od dana 20.11.2022. godine – preslika
- Povijesni izvadak iz Sudskog registra za GALLUS d.o.o.
- Povijesni izvadak iz Sudskog registra za CONFIDA d.o.o

Predmetnim Ugovorom o kupoprodaji prodana je sva ugostiteljska oprema prednika tužitelja, tako da on više nije imao čime poslovati, a tuženik je potom, putem Kupca imovine, nastavio poslovati u istom ugostiteljskom objektu, u kojem je do tada poslovao prednik tužitelja.

Dakle, tuženik je iskoristio svoj položaj zakonskog zastupnika tužitelja kako bi sebi isplatio Povrat pozajmice, otuđio svu imovinu tužitelja te je potom društvo prenio na drugu osobu.

Tuženik je, *de facto*, uzeo i novce i imovinu, a prednika tužitelja ostavio vjerovnicima bez sredstava za rad i bez novaca.

Slijedom navedenog, Povrat pozajmice prethodio je razdoblju u kojem je tužitelj postao i formalno insolventan. Naime, račun tužitelja je od dana 25.4.2023. godine (nakon radnje Povrata pozajmice) u neprekidnoj blokadi, jer nije mogao ispunjavati dospjele tekuće obveze koje su dolazile na naplatu, a što je u konačnici i dovelo do otvaranja stečajnog postupka dana 1.6.2023. godine.

Dokaz:

- Potvrda o danima blokade s web portala FININFO – preslika
- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-40/2023 od dana 1.6.2023. godine

Nadalje, tuženik nije imao pravo na Povrat pozajmice u to vrijeme. Razlog tome je što je prednik tužitelja u tom trenutku imao dospjele nepodmirene obveze prema vjerovniku MESI d.o.o., Buje, Plovanija, Portoroška 3, OIB: 62558001595, koji je i pokrenuo stečajni postupak, kao i zato što se protiv njega vodio porezni postupak pred Ministarstvom financija Porezna uprava Područni ured Pazin nakon provedenog poreznog nadzora za 2019 i 2020. godinu, kojim je utvrđeno porezno dugovanje u iznosu od cca 400.000,00 HRK koji primjenom fiksnog tečaja konverzije (7,53450) iznosi 53.089,12 EUR.

Dokaz:

- Rješenje Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/22-01/187, URBROJ: 513-04-23-2 od dana 26.5.2023. godine

Nastavljajući, iz brutto bilance tužitelja vidljivo je da je isti na dan 31.12.2022. godine imao, između ostalih obveza, i dospjele nepodmirene obveze:

- prema dobavljačima (domaćim i inozemnim) u ukupnom iznosu od 70.890,96 HRK / 9.408,85 EUR
- prema zaposlenicima u ukupnom iznosu od 33.068,01 HRK / 4.388,88 EUR
- s osnova kratkoročnih obveza za poreze, doprinose i slična davanja u ukupnom iznosu od 23.484,57 HRK / 3.116,94 EUR
- s osnova dugoročnih obveza u ukupnom iznosu od 125.516,03 HRK / 16.658,84 EUR

Dokaz:

- Brutto bilanca tužitelja na dan 31.12.2022. godine – preslika

Dakle, Povratom pozajmice tuženik je sebi omogućio namirenje koje on nije imao pravo zahtijevati u to vrijeme, a znao je da se time oštećuju stečajni vjerovnici, čime su ispunjene

pretpostavke za pobijanje pravne radnje dužnika predviđene odredbom članka 200. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona (**inkongruentno namirenje**).

Dodatno, tužitelj ističe da se tuženik ima smatrati bliskom osobom tužitelja, jer su u odnosu na njega u vrijeme poduzimanja Povrata pozajmice bili ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 207. stavka 2. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, za tuženika kao vjerovnika vrijedi pretpostavka da je znao za oštećenje stečajnih verovnika.

Dokaz:

- Povijesni izvadak iz Sudskog registra za GALLUS d.o.o.

Također, predmetna radnja Povrata pozajmice, ispunjava i uvjete za pobijanje iz članka 202. Stečajnog zakona (**namjerno oštećenje**), jer je poduzeta „s namjerom da ošteti svoje vjerovnike“. Naime, druga strana, ovdje tuženik, kao bliska osoba, znala je da predniku tužitelja prijeti nesposobnost za plaćanje i da se njome oštećuju vjerovnici.

U odnosu na pretpostavku namjere oštećenja drugih vjerovnika, ista postoji ako bi dužnik htio oštećenje drugih vjerovnika kao posljedicu svoje radnje ili ako bi znao da bi oštećenje vjerovnika moglo nastupiti pa je na njega pristao. Iz opisanog činjeničnog stanja, jasno proizlazi da je prednik tužitelja postupao s takvom namjerom.

IV Tužitelj ističe da su, pored navedenih posebnih pretpostavki za pobijanje iz članka 200. i 202. Stečajnog zakona, u konkretnom slučaju ispunjene i opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika iz članka 198. stavak 1. Stečajnog zakona. Predmetne pretpostavke su da se pravnom radnjom čije se pobijanje predlaže remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno da se istom pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), te da se krajnji rezultat predloženog pobijanja očituje u povećanju stečajne mase tužitelja kao stečajnog dužnika tj. u povećanju mogućnosti namirenja svih stečajnih vjerovnika.

Predmetna radnja Povrata pozajmice ispunjava sve prethodno navedene zakonske pretpostavke, tim više što tuženik, kada bi i imao pravo na povrat pozajmice u stečajnom postupku, ne bi isto ostvarivao kao vjerovnik višeg isplatnog reda. Naime, pozajmica tuženika predstavljala bi zajam kojim se nadomješta kapital. Stoga bi tuženik istu mogao prijaviti u stečajnom postupku kao vjerovnik nižeg isplatnog reda, koji, sukladno odredbi članka 257. stavka 6. Stečajnog zakona, prijavljuju svoje tražbine, po posebnom pozivu suda, tek nakon što su vjerovnici viših isplatnih redova **u cijelosti** namireni.

Da bi izbjegao tu situaciju, tuženik je pogodio sebi, tretirajući sebe ne samo kao svakog drugog vjerovnika, već i prije ostalih vjerovnika, te je, isplativši sebi Povrat pozajmice, pogodio sebi i ošteti ostale vjerovnike, kojima nije ostala ni imovina niti novac.

Slijedom svega navedenog, nedvojbeno je da je radnjom Povrata pozajmice (i) došlo do remećenja ujednačenog namirenja stečajnih vjerovnika te da je (ii) poduzetim pravnim radnjama došlo do pogodovanja određenog vjerovnika, ovdje tuženika.

V Konačno, posljedica ovog pobijanja imala bi za krajnji rezultat **povećanje mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika**.

Ukupan iznos priznatih tražbina u otvorenom stečajnom postupku iznosi 196.232,66 EUR.

Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-40/2023-40 od dana 29.9.2023. godine

Tužitelj, kako je već navedeno, nema imovine iz koje bi se stečajni vjerovnici mogli namiriti.

Tužiteljevim uspjehom u sporu, stečajna masa uvećala bi se za iznos od 9.954,21 EUR uz pripadajuće zakonske zatezne kamate. Time bi se stečajni vjerovnici čiji ukupan iznos priznatih tražbina u stečajnom postupku iznosi 196.232,66 EUR barem djelomično namirili.

Slijedom navedenog, ispunjena je i posljednja opća pretpostavka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika - povećanje mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

VI Temeljem svega navedenog, tužitelj smatra da su u cijelosti ispunjeni uvjeti za pobijanje pravne radnje Povrata pozajmice po osnovi inkongruentnog namirenja i po osnovi namjernog oštećenja, te predlaže da Naslovni sud, nakon provedenog postupka, donese sljedeću

## P R E S U D U

1. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja pobijana radnja povrata pozajmice tuženiku Nedjeljku Studenu, Umag, Juricani, Sošići 58D, OIB: 22856223142, izvršena dana 14.12.2022. godine, u ukupnom iznosu od 75.000,00 HRK, koji primjenom fiksnog tečaja konverzije (7,53450) iznosi 9.954,21 EUR.

2. Nalaže se tuženiku Nedjeljku Studenu, Umag, Juricani, Sošići 58D, OIB: 22856223142 da u stečajnu masu vrati iznos od 9.954,21 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na isti iznos od dana 15.12.2022. godine pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 31.12.2022. godine određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, od 1.1.2023. do 31.12.2023. prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je

Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, a od 1.1.2024. godine pa do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

3. Nalaže se tuženiku Nedjeljku Studenu, Umag, Juricani, Sošići 58D, OIB: 22856223142, da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana donošenja presude pa do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj  
po stečajnom upravitelju:

Tužitelj potražuje trošak, kako slijedi:

Radnja	Iznos
Pristojba za tužbu	56,41 EUR
<b>UKUPNO</b>	<b>56,41 EUR</b>

uvećano za druge pristojbe prema odluci suda.